

El objetivo principal de esta semana: Cómo medir impacto, técnicamente hablando

- Desde el punto de vista político e institucional
 - ¿**Cómo** lo podemos hacer posible?
 - ¿Qué hacemos con la información?
 - ¿Cómo podemos **convencer** a los operadores y políticos para que usen la información obtenida en las evaluaciones?
- Importancia del **monitoreo** para complementar y mejorar la evaluación de impacto
 - ¿Estamos usando los **indicadores** adecuados?
 - ¿Cómo definimos el impacto?
- Ejemplos de la **importancia** de la evaluación en el diseño de política social



THE WORLD BANK

SIEF- Fondo Español de Evaluación de Impacto



Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales: Un Reto de Política Pública con Elementos Técnicos

Gonzalo Hernández Licona
Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social
CONEVAL

Índice

- I. Importancia de la Evaluación
- II. Avances Institucionales: el Caso Mexicano
- III. Monitoreo
 - I. Construcción de Modelos Lógicos
- IV. Ejemplos de resultados útiles

Política Social

- Identificación del problema
- Análisis
- Diseño de programas
- Presupuesto
- Operación
- **Evaluación y Monitoreo**

Rendición de cuentas

¿Por qué evaluar?

- ❑ Apoyar el **aprendizaje** sobre programas
- ❑ **Mejorar el diseño y operación** de los programas
- ❑ Favorecer la comparación entre programas y apoyar el **uso más eficiente de los recursos**
- ❑ Mejorar la **planeación, operación y presupuestación** de la Política de Desarrollo Social
- ❑ **Transparencia y rendición de cuentas**

De 1970 a 2000 el gasto social fue de **\$9.4 billones de pesos** en total

- México tiene una larga tradición de programas sociales, desde mediados del siglo XX.
- Pero no es claro cuál ha sido el **beneficio concreto** sobre la población
- En una empresa privada se conoce de alguna manera el rendimiento de la inversión....
- ...pero los programas públicos no tienen los incentivos automáticos ni técnicas sencillas para generar evaluaciones:
 - ¿Quién demanda evaluaciones?
 - ¿Cómo se mide el *impacto*?*
 - ¿Qué queremos medir?*
 - ¿Para qué se hace un monitoreo hacia Resultados?*

Retos para la construcción de un sistema de Evaluación y Monitoreo de la Política Social

- **Institucionales:** Cambiar y adecuar las **reglas del juego** de los agentes involucrados para que se lleve a cabo la evaluación y se **use** la información
- **Técnicos:** Contar con la **metodología** adecuada para medir impactos y con **evaluadores capacitados**; tener los instrumentos para recolectar **información** pertinente
- **De gestión:** Tener un **marco lógico** de los programas, un buen sistema de monitoreo y los indicadores adecuados.

Avances institucionales: se incrementó la demanda por las evaluaciones

I. Asesoría internacional

- ❑ Asesoría del BID: la necesidad de la evaluación
- ❑ Autoridades más receptivas

II. Cambios institucionales a nivel nacional

- ❑ Desde 2000, el Congreso exige por ley la evaluación anual de todos los programas del Ejecutivo Federal.
 - En 1999, el partido en el poder pierde la mayoría en el Congreso
- ❑ Ley de Transparencia y Acceso a la Información (2004)
- ❑ Democracia (2000)

Avances institucionales: CONEVAL

- La Ley de Desarrollo Social (2004), institucionaliza el proceso de evaluación
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
 - Medición de la pobreza
 - Evaluación de todos los programas sociales
 - Una institución de evaluación más independiente
 - 6 investigadores independientes con poder de decisión

Lineamientos de Evaluación y Monitoreo



Sistema de seguimiento de resultado de evaluaciones: ¿Qué hacemos con los resultados las evaluaciones?

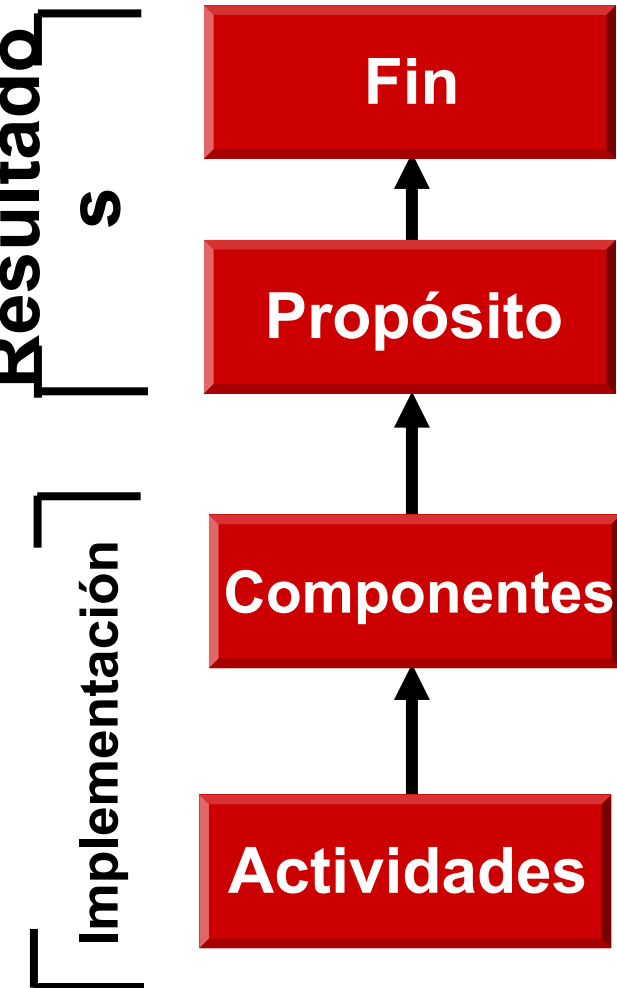
- Antes se hacía muy poco.
- Ahora terminamos de diseñar un proceso para que los programas se involucren en hacer compromisos de mejora, a partir de las recomendaciones pertinentes..
- Los programas tiene que dar una **respuesta oficial** sobre las acciones que implementarán.
- Se lleva a cabo un seguimiento de esta implementación

Fortaleciendo los indicadores de los programas sociales: El enfoque hacia Resultados

OBJETIVO : PLANEAR, ADMINISTRAR, EVALUAR, PRESUPUESTAR (TENER UNA GESTIÓN) PARA BUSCAR Y MEDIR RESULTADOS

- Los indicadores más relevantes hoy en día son:
 - El presupuesto asignado a cada programa
 - El % del presupuesto ejercido cada año
 - El número de becas/cursos de capacitación/litros de leche/pasaportes entregados/juntas realizadas, etc.
- Pero falta medir RESULTADOS:
 - ¿Aumentó el ingreso/la ocupación de quien recibió el microcrédito?
 - ¿Los desempleados que recibieron capacitación aprendieron y encontraron trabajo?
 - ¿Más mujeres se incorporan a trabajar a raíz del programa de estancias infantiles?
 - ¿Disminuyó la delincuencia por el programa de seguridad?
 - ¿Se disminuyó el tiempo de trámite de los pasaportes?

LA MATRIZ DE MARCO LÓGICO ES UNA HERRAMIENTA QUE FACILITA LA BÚSQUEDA DE RESULTADOS



Contribuir a que la población desempleada en pobreza tenga un **mejor acceso a empleos** de calidad

Mejorar los conocimientos técnicos de los desempleados en situación de pobreza extrema

1.- Capacitación a individuos en pobreza extrema desempleados

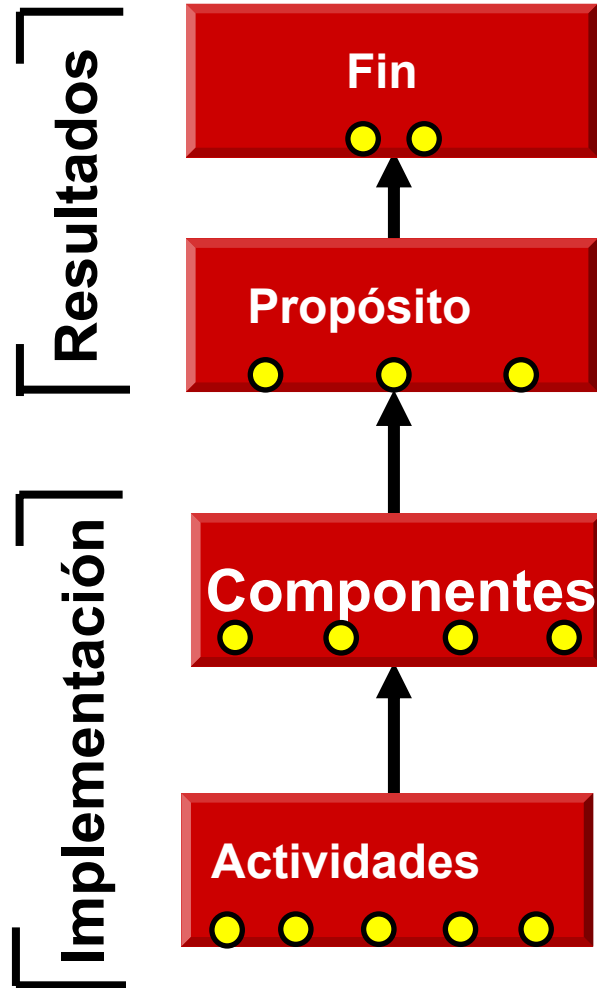
2.- Beca de apoyo a familias beneficiadas

- **Focalización Geográfica**

1.1 Identificación y selección de familias en pobreza extrema

2.1 Distribución de las becas de apoyo

ES IMPORTANTE PODER MEDIR ESOS RESULTADOS



Porcentaje de capacitados que obtienen un mejor trabajo

Porcentaje de beneficiarios capacitados que efectivamente adquieren los conocimientos técnicos adecuados

1.- Número de cursos y talleres realizados

2.- Número de becas repartidas

3.- Monto total de las becas repartidas

4.- Porcentaje de desempleados capacitados

capacitados

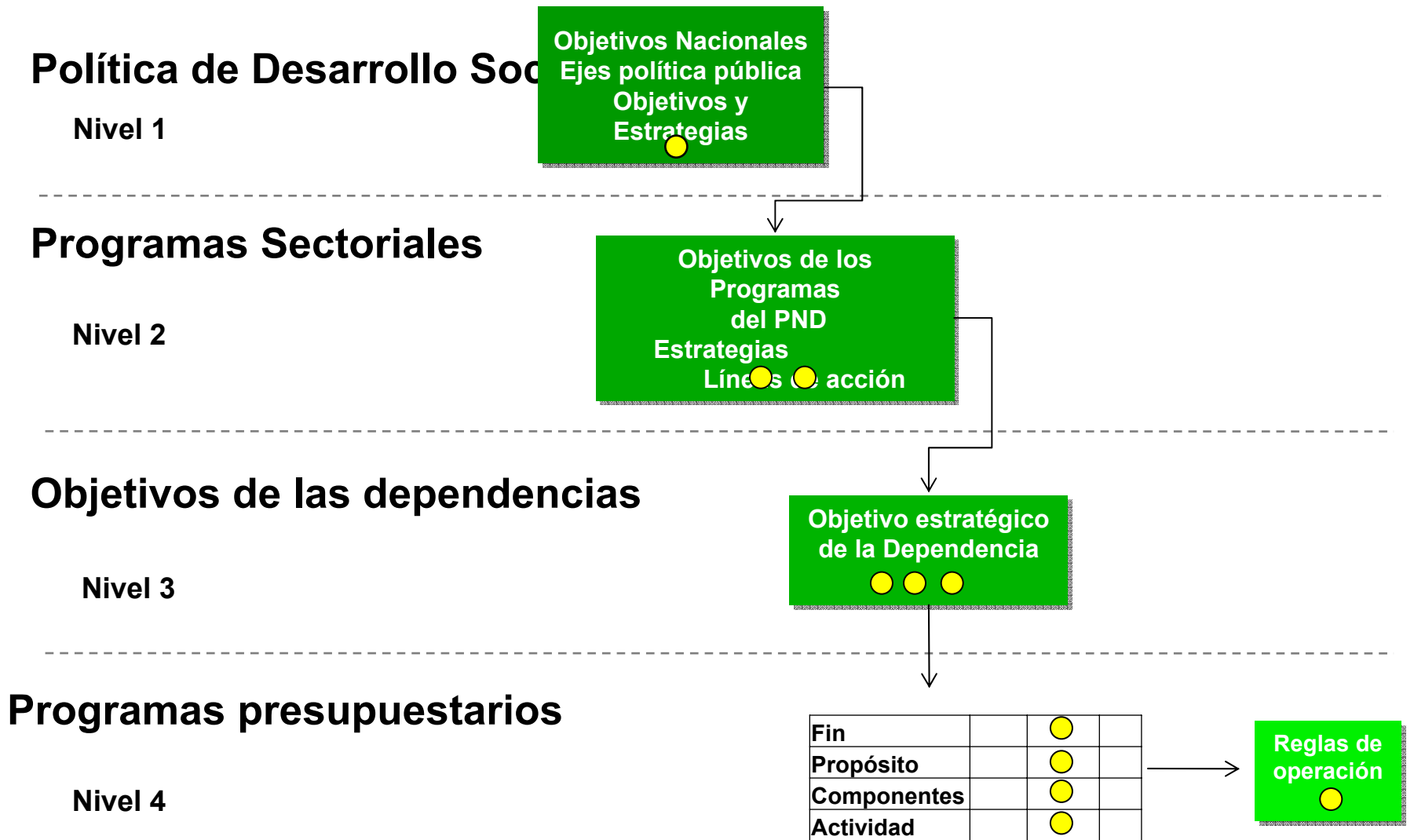
1.- % del presupuesto ejercido

2.- Costo promedio x actividad

3.- Costo promedio de distribución de la beca

beca

PLANEACIÓN INCOMPLETA SI NO SE LLEGA A MANUALES DE OPERACIÓN



Bitacora

PBR-Evaluación del Desempeño

Cerrar

Matriz de Marco Lógico > Características de las Variables

Nombre Indicador:

* Nombre de la Variable:

Descripción de la Variable:

* Medio de Verificación:

Especifique otro Medio de Verificación:

Unidad de Medida:

Especifique:

Desagregación Geográfica:

Especifique:

Frecuencia de Medición:

Especifique:

Método de Recopilación:

Especifique:

Fecha de Disponibilidad de la Variable:

Otro Momento de la Variable:

ACTIVIDADES PARA IMPULSAR EL MARCO LÓGICO

- **El CONEVAL, en coordinación con la Secretaría de Hacienda, ha publicado distintos instrumentos para la elaboración de las matrices de indicadores**
 - *Lineamientos generales para la evaluación de los programas federales*
 - *Metodología para la elaboración de las matrices de indicadores*
 - *Lineamientos para la actualización de las matrices de indicadores*
- **Con apoyo de consultores externos ha desarrollado una estrategia de capacitación dirigida a:**
 - **Ejecutores de programas y políticas públicas**
 - **Evaluadores Externos**
 - **Funcionarios**
- **De igual manera, se inició un proceso de revisión de las matrices de indicadores 2008, entregando comentarios y recomendaciones**
- **Hoy tenemos 123 programas con Matriz de Marco Lógico**

EJEMPLO : 3X1 PARA MIGRANTES-SEDESOL

ANTES

■ Indicadores de Resultados de las Reglas de Operación 2008

NOMBRE	DESCRIPCIÓN	PERIODICIDAD
Porcentaje de aprobación de proyectos	$\frac{\text{Número de proyectos aprobados}}{\text{Número de proyectos presentados}} \times 100$	Trimestral
Orientación a obras de impacto social	$\frac{\text{Obras de infraestructura social}}{\text{Total de proyectos aprobados}} \times 100$	Trimestral
Orientación de recursos a localidades de muy alta y alta marginación	$\frac{\text{Inversión Federal aplicada en localidades de muy alta y alta marginación}}{\text{Inversión Federal del programa}} \times 100$	Trimestral

NOTA: El programa no ha actualizado los indicadores de las ROP

EJEMPLO : 3X1 PARA MIGRANTES-SEDESOL

ANTES

En el informe de labores 2007, la dependencia reporta como resultados del programa lo siguiente:

■ Para el presente ejercicio, el Programa cuenta con un techo presupuestal de 220 millones de pesos. A julio de 2007 se han realizado un total de 696 proyectos, de los cuales:

- 40.9% son obras de pavimentación, urbanización y mejoramiento urbano;**
- 12.5% son proyectos de agua potable;**
- 9.9% son de drenaje, mientras que las electrificaciones fueron un 8.8% de los proyectos realizados;**
- 10.6% son obras de infraestructura educativa, deportiva y de salud;**
- 2.2% son caminos rurales, y un 15.1% se destinaron a otro tipos de proyectos (productivos, orfanatos, asilos, centros comunitarios, centros culturales, rehabilitación de edificios históricos y becas).**

EJEMPLO: 3X1 PARA MIGRANTES-SEDESOL

AHORA

- Como resultado de la estrategia de capacitación y de los comentarios que el CONEVAL y la SHCP emitieron a la matriz de indicadores, el programa ahora cuenta con los siguientes indicadores de RESULTADOS

NOMBRE	DESCRIPCIÓN	PERIODICIDAD
FIN: (Eficacia): Porcentaje de las localidades intervenidas por el programa que mejoraron sus Índices de Marginación Absoluta (por localidad, IML)	$\left(\frac{\text{Número de localidades que mejoraron su IML 2005/2010}}{\text{Número total de localidades intervenidas}} \right) \times 100$	Quinquenal
PROPÓSITO (Eficacia): Variación de las variables de infraestructura social básica y productiva que componen los índices de marginación y de rezago social en las localidades atendidas por el programa	$\left(\frac{\text{Valor de la variable en el año que se evalúa} - \text{Valor de la variable en el año base}}{\text{Valor del indicador en el año base}} \right) \times 100$	Quinquenal

Evaluación: Resultados concretos



- ❑ *Oportunidades*: Incremento de 24% en la matriculación de las niñas; 12% de incremento en la estatura infantil
- ❑ Programa Alimentario: El impacto en la nutrición es mayor con la entrega de dinero que con la entrega de una despensa
- ❑ Liconsa: La leche fortificada reduce 26% la anemia infantil a un costo de 8 pesos por niño.
- ❑ Diconsa: El programa de Abasto Rural ayuda a reducir los precios 9% en promedio (aprox).
- ❑ Programa Piso Firme: Reducción de 19% en anemia y parásitos en niños menores de 5 años.

Resultados concretos (2003)



- ❑ Las comunidades más pobres son las menos beneficiadas de los programas de vivienda debido a los requerimientos de infraestructura y tierra.
- ❑ 15% de las tiendas de abasto rural no existen
- ❑ 35% de los microcréditos productivos fueron para el consumo
- ❑ Los niños no absorben el hierro del suplemento *Oportunidades*

Mejor política social

- *Oportunidades* continuó con el nuevo Gobierno
- El gobierno modificó la fórmula del suplemento alimenticio
- El Programa Alimentario comenzará entregando dinero en localidades remotas
- La nueva leche fortificada se está promoviendo en otros programas sociales
- Se emitieron recomendaciones precisas para el uso de la leche fortificada
- Sabemos con certeza que los pisos de cemento tienen un impacto positivo en la salud

Conclusiones

- La evaluación debe formar parte de la Política Social
- Construir un Sistema de Monitoreo y Evaluación es una tarea política con elementos técnicos
- Es crucial fortalecer el conocimiento técnico de los evaluadores, miembros del Congreso y tomadores de decisiones.
- Es importante institucionalizar el proceso de evaluación e incluir a los operadores de los programas
- Las buenas evaluaciones son, sin lugar a dudas, útiles para tomar mejores decisiones de política social
- Al final, las familias más pobres son las beneficiadas