

EL IMPACTO ES UNA PARTE DE LA EVALUACIÓN COMPLETA

Juan Andrés Ligeró Lasa

Profesor de la Universidad Carlos III de Madrid

Codirector del Máster en Evaluación de
Programas y Políticas Públicas, UCM.

Definición de evaluación impacto

Las evaluaciones de impacto se preocupan de saber cuál es el impacto (efecto causal) de un programa sobre un resultado de interés. (...) el efecto directo que tienen en los resultados. Una evaluación de impacto analiza los cambios en el resultado directamente atribuibles al programa.

(Gertler, Martínez, Premand, Rawlings y Vermeesch. Banco Mundial, 2010)

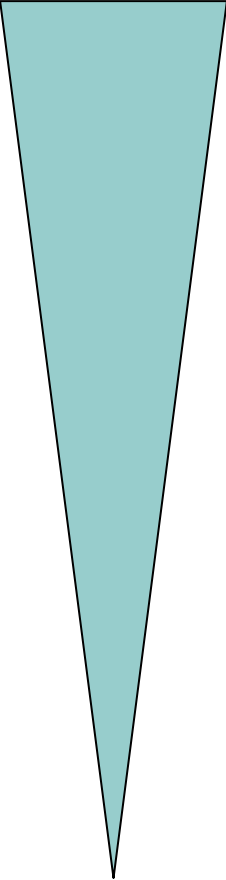
Definición II

Es decir , son evaluaciones de:

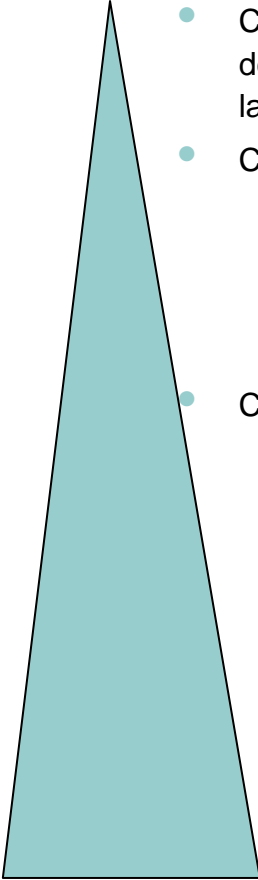
- resultados generalmente de *outcomes*, objetivos específicos y generales,
- y tratan de ver si el programa ha contribuido a esos logros.

MÉTODOS DE EVALUACIÓN DE IMPACTO

Estrategias apoyadas en la lógica de la distribución al azar:

- 
- **Diseño experimental.** Selección aleatoria de los grupos. Diferencias en diferencias.
 - **Diseño cuasiexperimental.**
 - **Réplica del modelo experimental** pero con grupo de comparación no equivalente.
 - Identificación de grupos similares.
 - Construidos estadísticamente (emparejamiento estadístico)
 - **Series temporales** (existe la posibilidad de complementarlas con grupo de comparación).
 - **Discontinuidad de la regresión**
 - **Diseños no experimentales** (modelos que no permiten extraer el efecto neto) Contrafactuales falsos.
 - Comparación antes– después; línea base - posttest.
 - Comparación posttest con grupo de comparación no equivalente.
 - Sólo después (se compara con fuentes bibliográficas).

Modelización (identificación de posibles variables intervinientes).

- 
- Correlación, asociación, contribución de las variables de implementación con las de resultados.
 - Controlando sólo una variable
 - Estandarización estadística de poblaciones.
 - Cálculo de la media de los efectos de la variable.
 - Controlando varias variables.
 - Regresión múltiple.
 - Ecuaciones estructurales

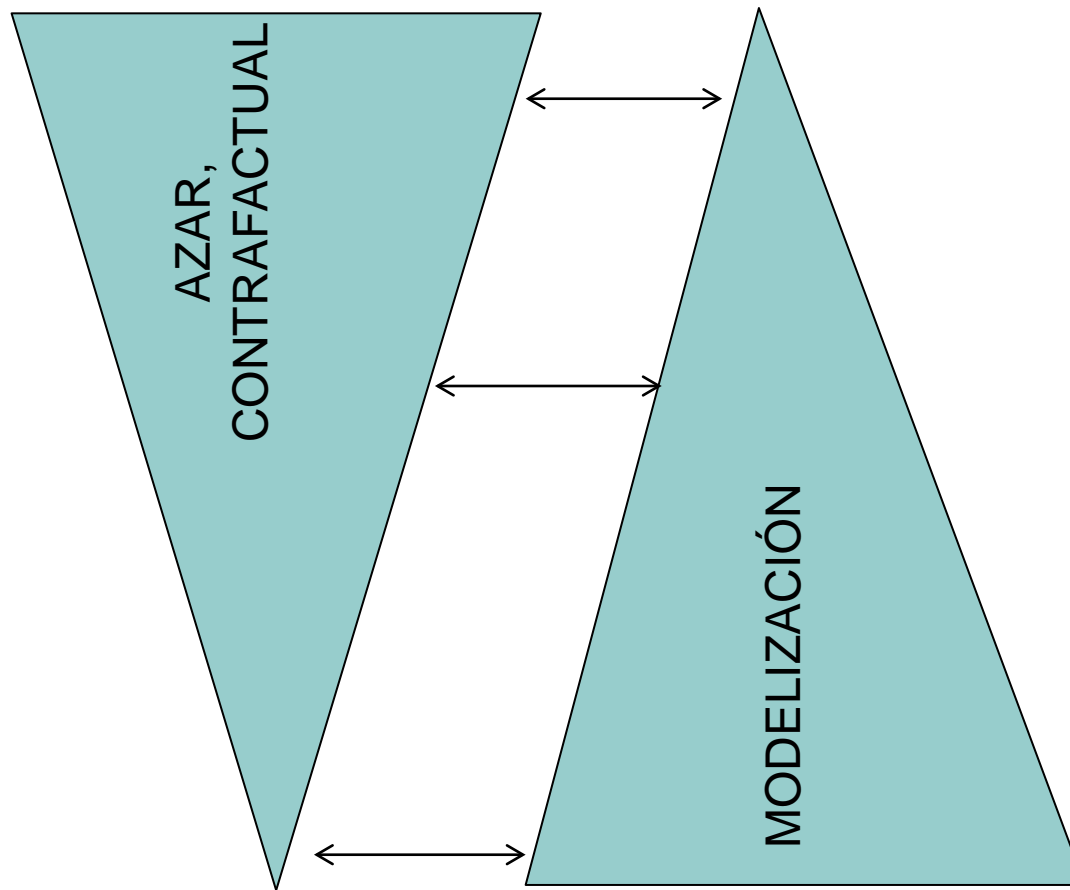
AZAR O CONTRAFACTUALES

- **Diseño experimental.** Selección aleatoria de los grupos. Diferencias en diferencias.
- **Diseño cuasiexperimental.**
 - **Réplica del modelo experimental** pero con grupo de comparación no equivalente.
 - Identificación de grupos similares.
 - Construidos estadísticamente (emparejamiento estadístico)
 - **Series temporales** (existe la posibilidad de complementarlas con grupo de comparación).
- **Discontinuidad de la regresión**
- **Diseños no experimentales** (modelos que no permiten extraer el efecto neto) **Contrafactuales falsos.**
 - Comparación **antes – después**; línea base - posttest.
 - Comparación **posttest con grupo de comparación no equivalente.**
 - **Sólo después** (se compara con fuentes bibliográficas).

MODELIZACIÓN

- **Modelización (identificación de posibles variables intervinientes).**
 - **Correlación, asociación, contribución de las variables** de implementación con las de resultados.
 - Controlando sólo una variable
 - **Estandarización** estadística de poblaciones.
 - **Cálculo de la media de los efectos** de la variable.
 - Controlando varias variables.
 - **Regresión múltiple.**
 - **Ecuaciones estructurales**

MÉTODOS DE EVALUACIÓN DE IMPACTO



Selección de informantes

Variables estructurales	Clase social	Genero	Creencias religiosas
Clase social			
Género			
Creencias religiosas			

Secuencia para la elaboración de la historia de vida

Relaboración

Antes del programa

Durante el programa

Después del programa

CRUCE DE LÓGICAS (CUANTI.-CUALI.)

	Pretest	Posttest
X	Discurso 1	Discurso 2
Y	Discurso 1	Discurso 1'

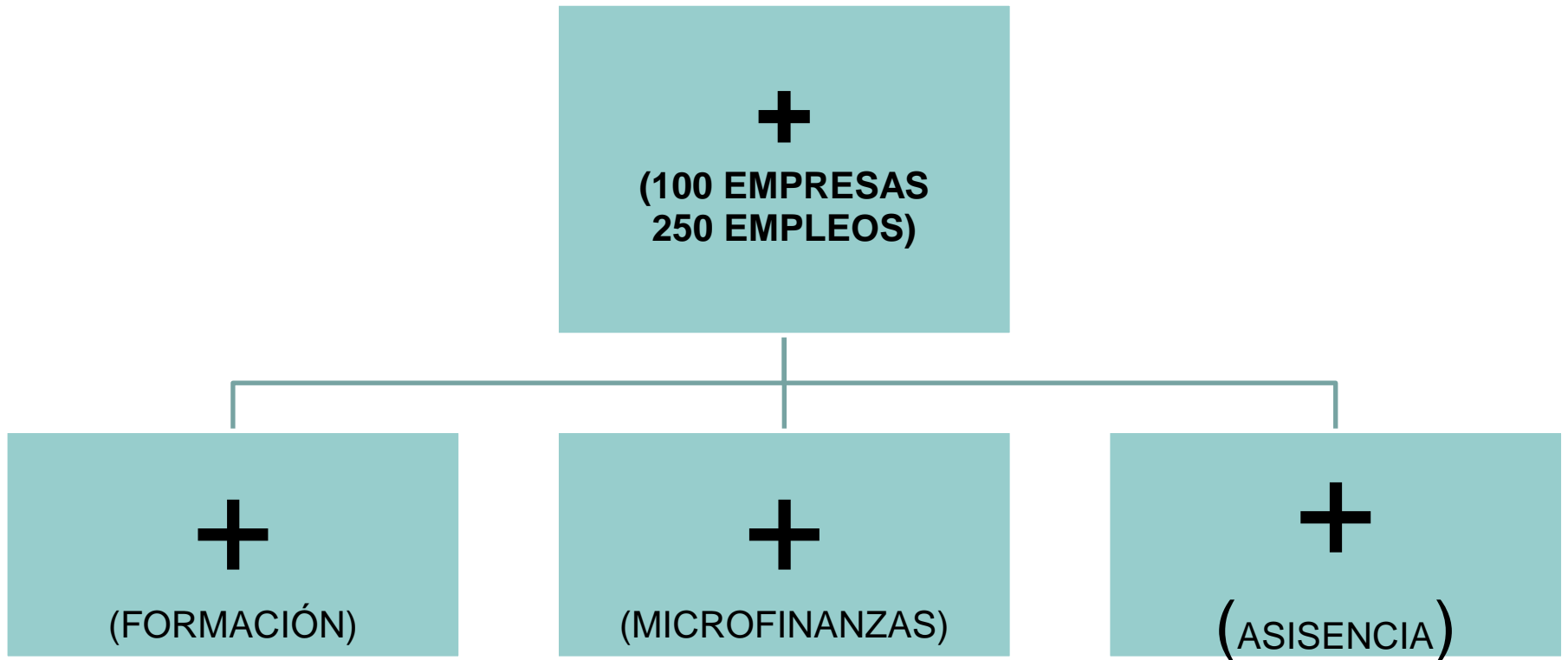
ESQUEMA SINTÉTICO DE EFECTOS DE UNA INTERVENCIÓN (INCREMENTO EMPLEO)

+

**(100 EMPRESAS
250 EMPLEOS)**

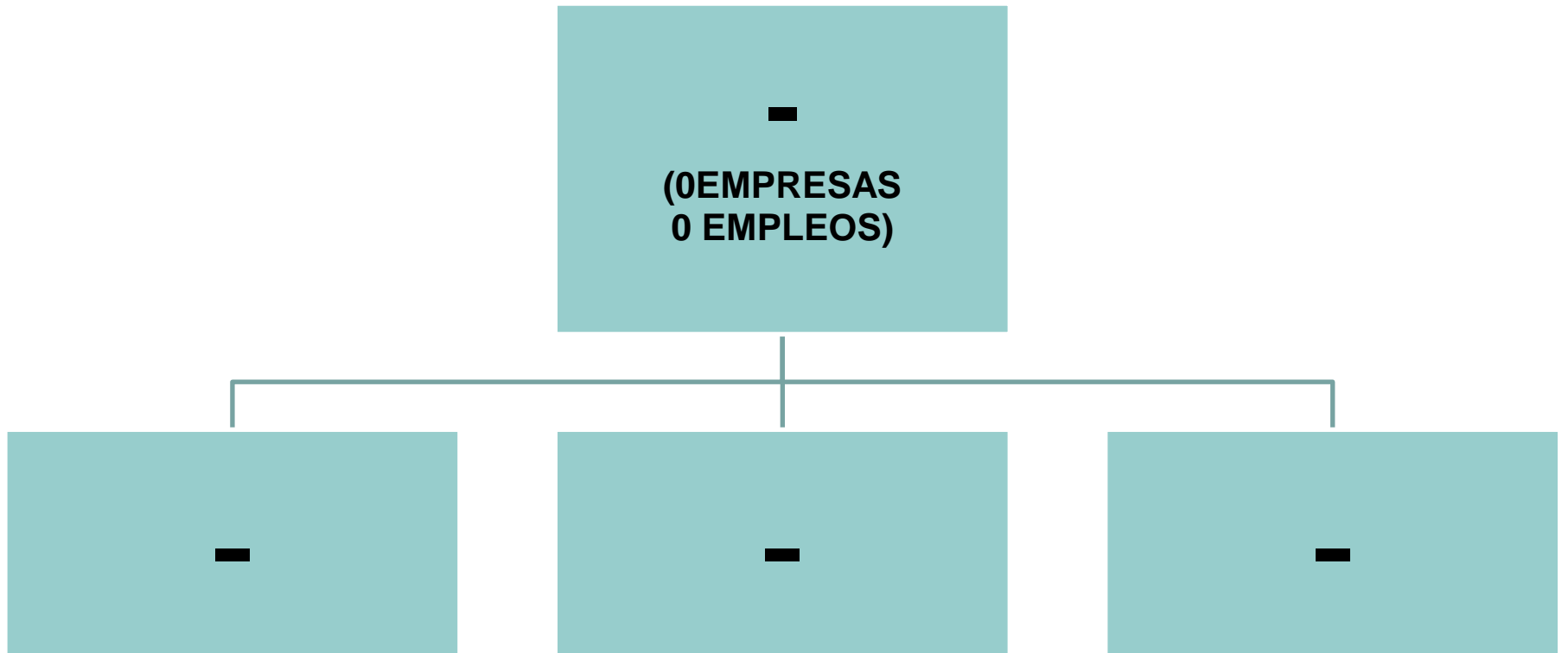
ESQUEMA SINTÉTICO DE EFECTOS DE UNA INTERVENCIÓN .

Ejemplo Empleo y tejido económico

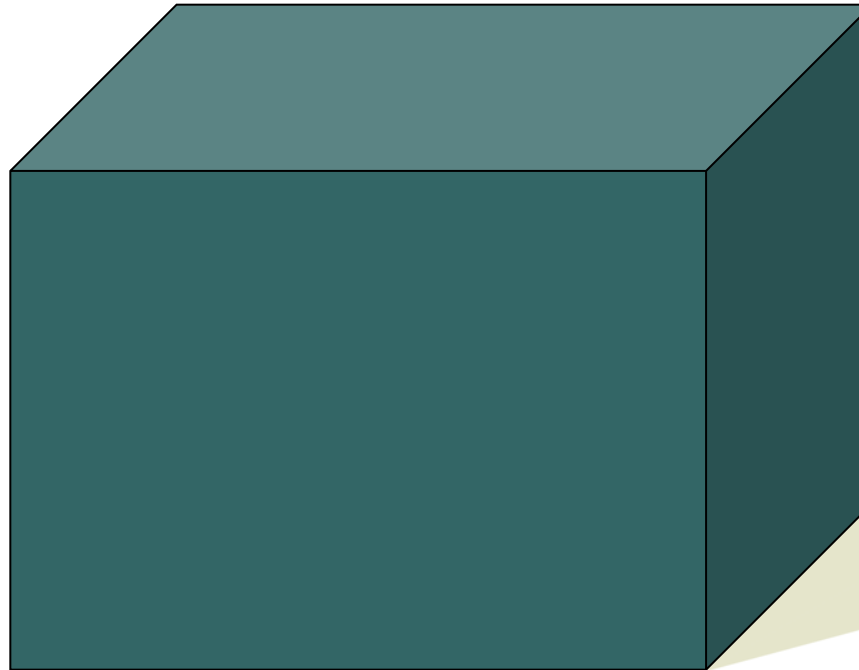


ESQUEMA SINTÉTICO DE EFECTOS DE UNA INTERVENCIÓN .

Ejemplo Empleo y tejido económico

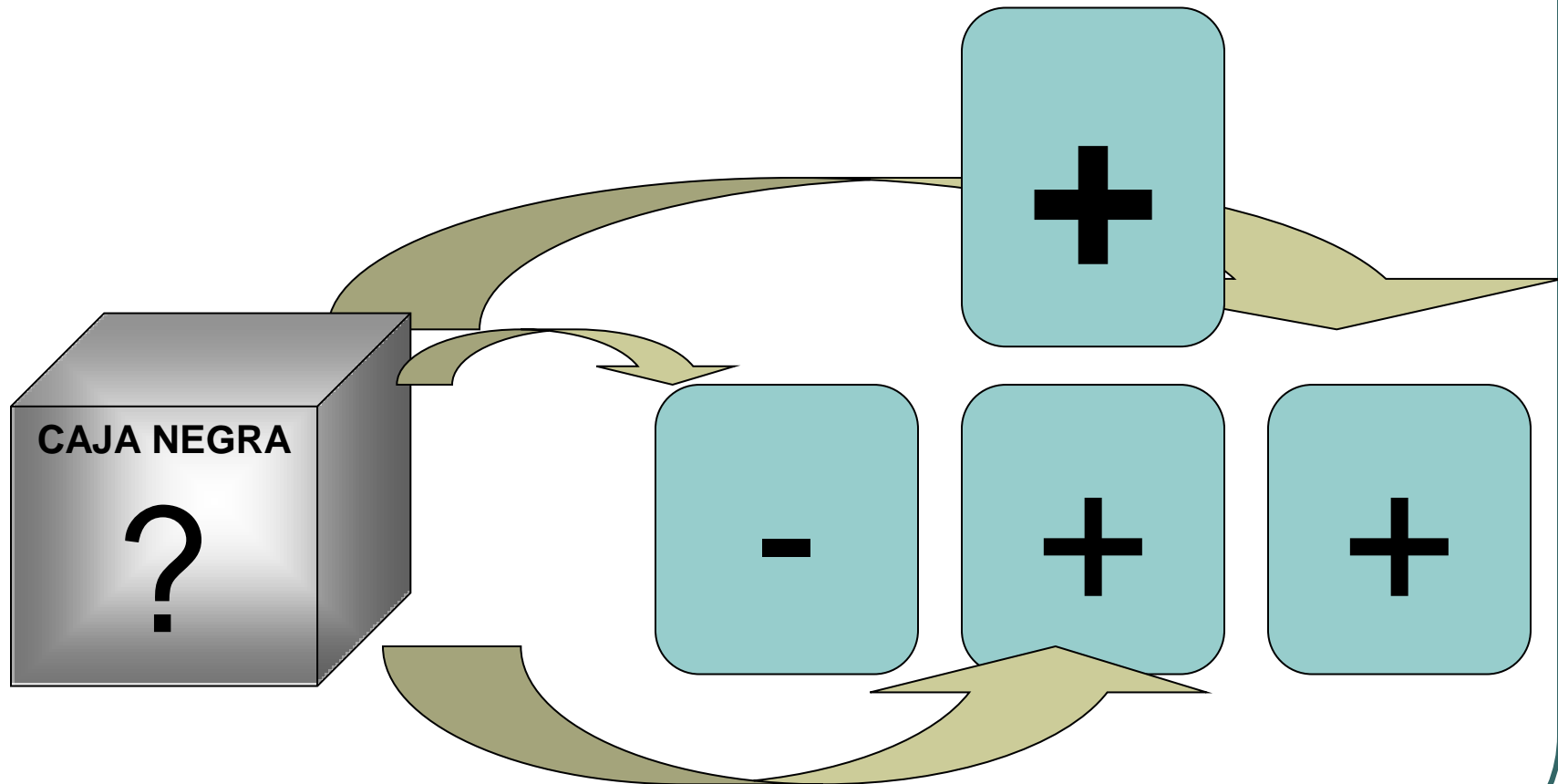


CAJA NEGRA



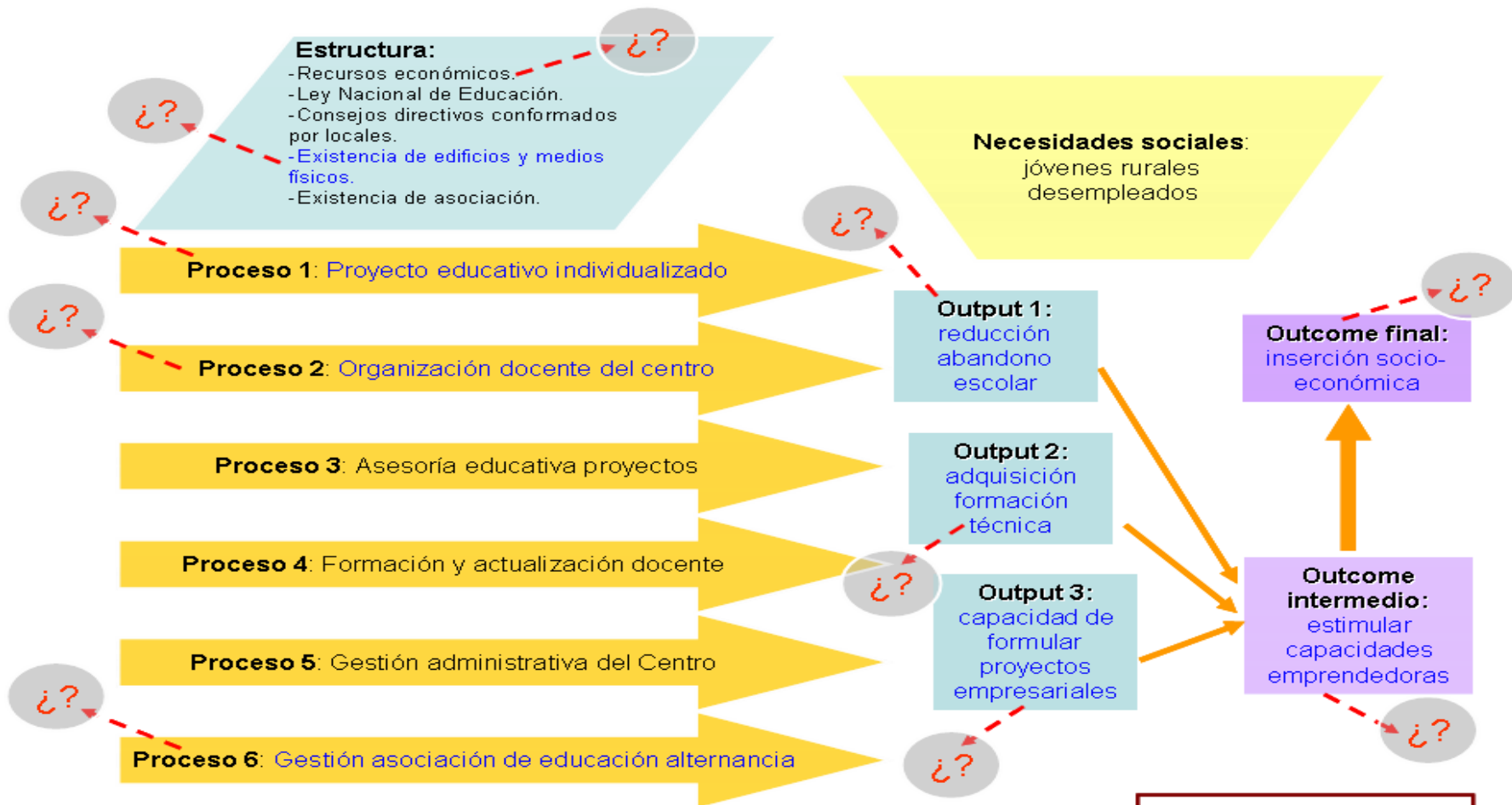
Sobre la base de observaciones cualitativas, Weiss y Rein (1970) critican las evaluaciones que no informan sobre lo que ocurre en la “caja negra”, refiriéndose con este término al proceso de implementación del programa (Ballart, 1996, pág 329).

NO SE SABE PORQUÉ OCURREN LAS COSAS



EVALUACIÓN DE TODAS LAS DIMENSIONES RELEVANTES DE UN PROGRAMA

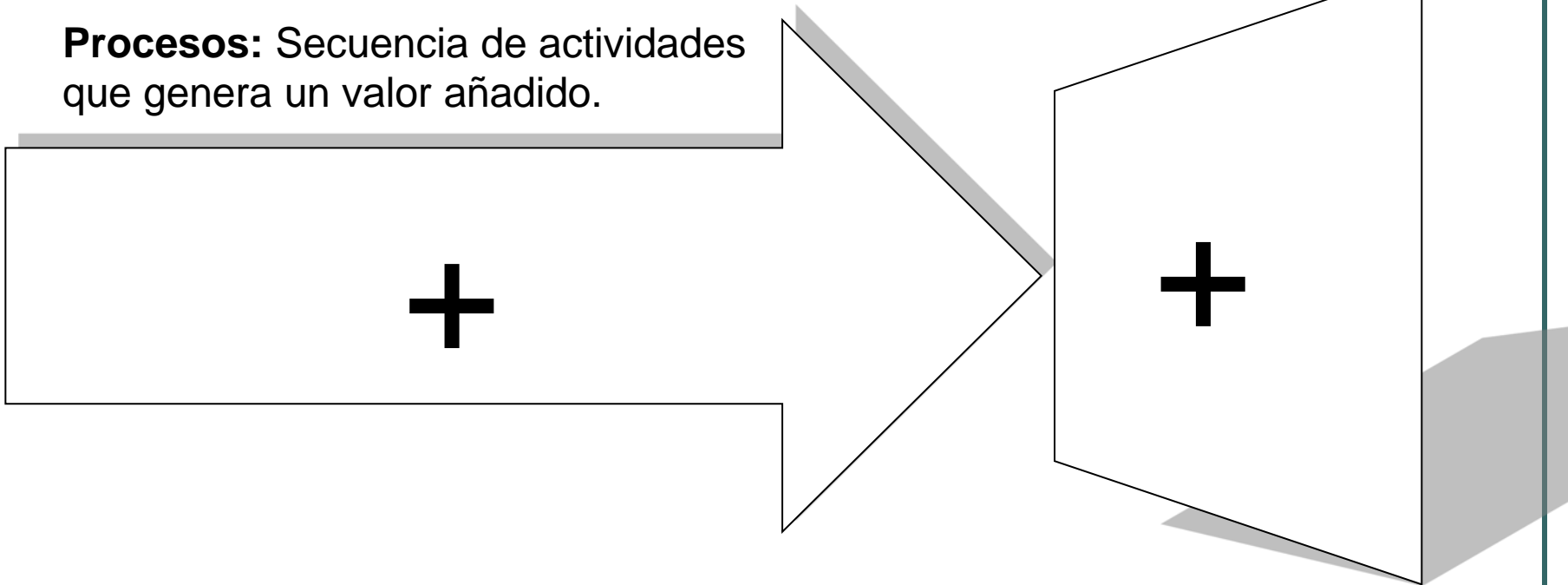
CUESTIONES CLAVE SOBRE DIFERENTES ASPECTOS DEL PROYECTO



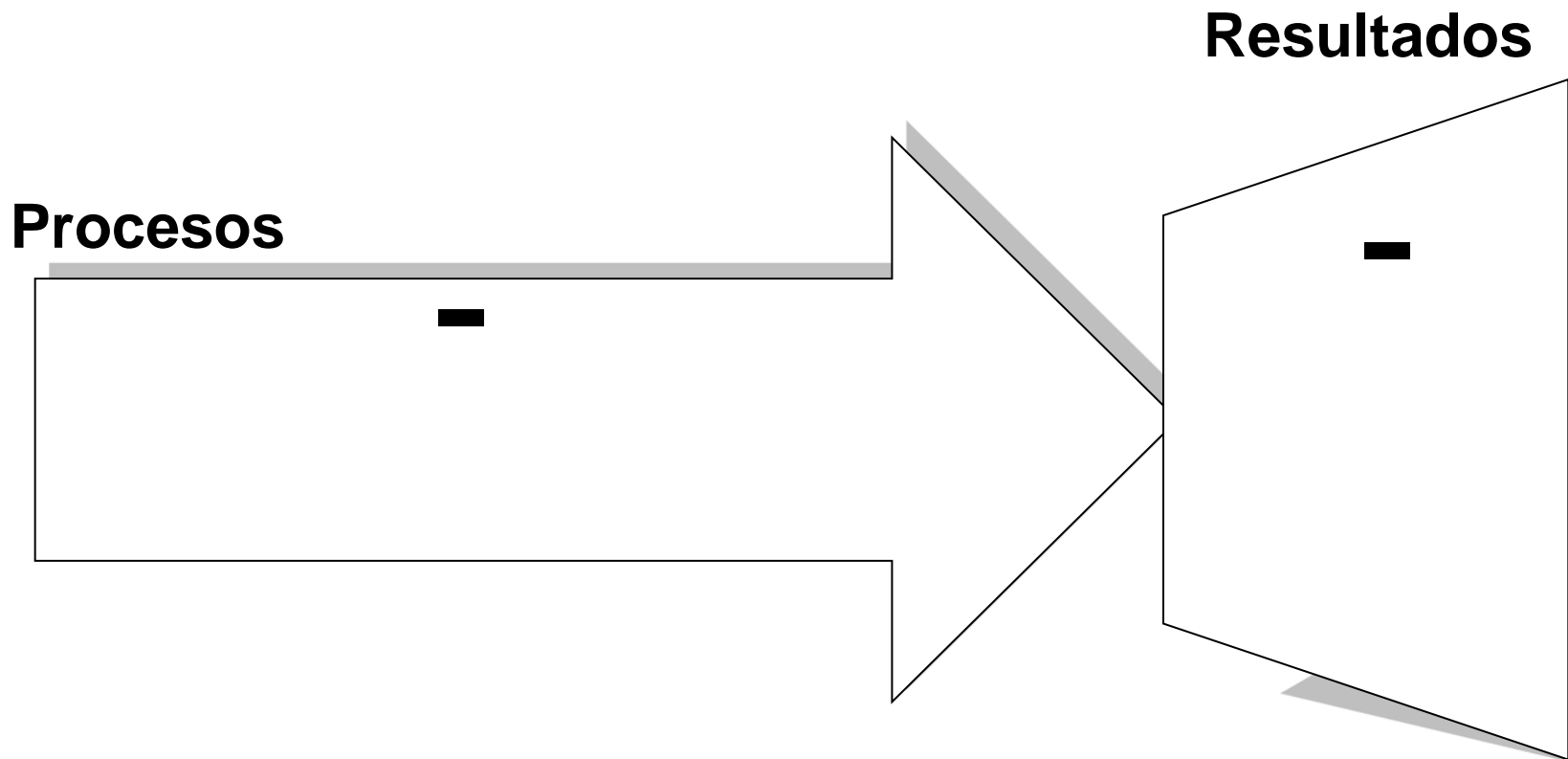
jliger@polsoc.uc3m.es

LOS PROCESOS PRODUCEN RESULTADOS

Procesos: Secuencia de actividades que genera un valor añadido.

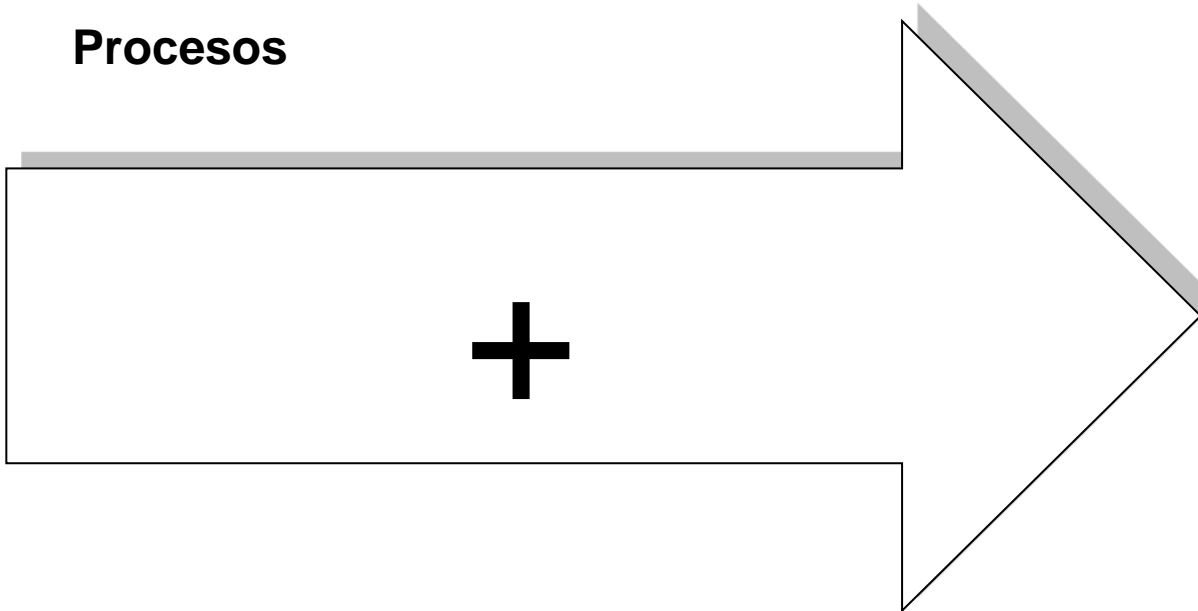


LOS PROCESOS PRODUCEN RESULTADOS

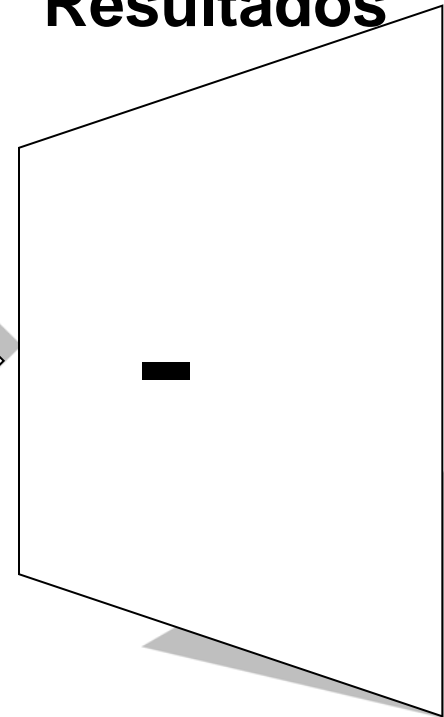


LOS PROCESOS PRODUCEN RESULTADOS

Procesos



Resultados



NO EXPLICA LAS CAUSAS

...Sin estos indicadores a lo largo de la cadena de resultados, la evaluación de impacto solo producirá una “caja negra” que determinará si se han materializado o no los resultados previstos, pero no podrá explicar las causas de ello.
Gertler y otros (2010:28) Banco Mundial.

Es necesario complementar

Es necesario contar con (...) evaluaciones de proceso para hacer un seguimiento de la implementación del programa y examinar cuestiones esenciales para informar e interpretar los resultados de las evaluaciones de impacto. En este sentido las evaluaciones de impacto y otras formas de evaluación son complementarias, más que sustitutivas. Gertler y otros, (2010:15)

Complementariedad.

La evaluación de impacto requiere de la complementariedad de otro tipo de evaluaciones para obtener significados, enseñanzas, interpretaciones y aprendizajes.

Una forma de evaluación con más influencia, más útil.

Muchas gracias por su
atención

Juan Andrés Ligerero Lasa
(jligerero@polsoc.uc3m.es /
www.magisterevaluacion.es)