



THE WORLD BANK

 **Spanish Impact**  
Evaluation Fund



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DE ASUNTOS EXTERIORES  
Y DE COOPERACIÓN

MINISTERIO  
DE ECONOMÍA  
Y COMPETITIVIDAD

# LAS EVALUACIONES DE IMPACTO ALEATORIZADAS: UN BALANCE

JOSÉ MARÍA LARRÚ

Mesa redonda: La práctica de la evaluación de  
impacto: oportunidades y desafíos.

The World Bank, SIEF, MAEC

Jueves, 26-abril-2012



THE WORLD BANK

**Spanish Impact**  
Evaluation Fund



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DE ASUNTOS EXTERIORES  
Y DE COOPERACIÓN

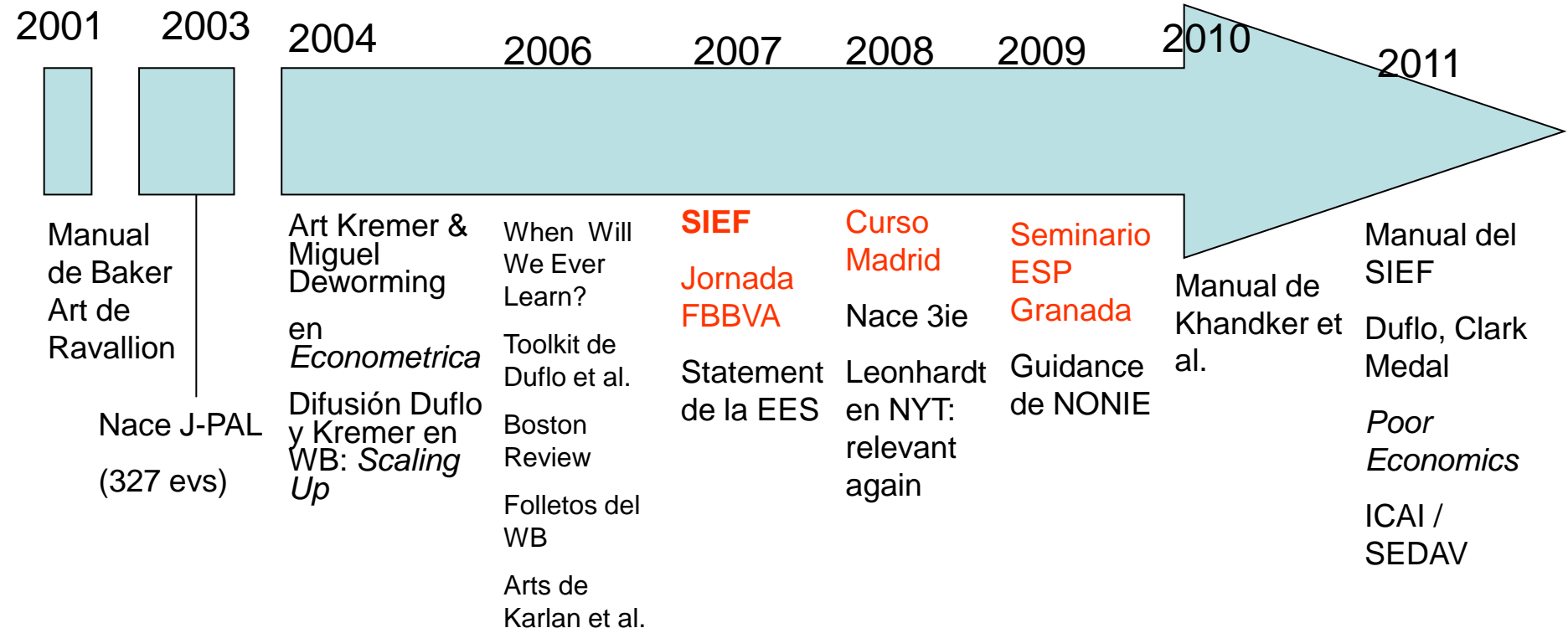
MINISTERIO  
DE ECONOMÍA  
Y COMPETITIVIDAD

# ESTRUCTURA

- UN POCO DE HISTORIA
- EL ALCANCE POTENCIAL
- LAS LIMITACIONES
- RECOMENDACIONES DE POLÍTICA



# VISIÓN DIACRÓNICA





THE WORLD BANK

Spanish Impact Evaluation Fund



GOBIERNO DE ESPAÑA

MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES Y DE COOPERACIÓN

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

# PUNTO DE PARTIDA (2009)

## Snap shot of evaluation resources – Spain



Head



Evaluators/advisors



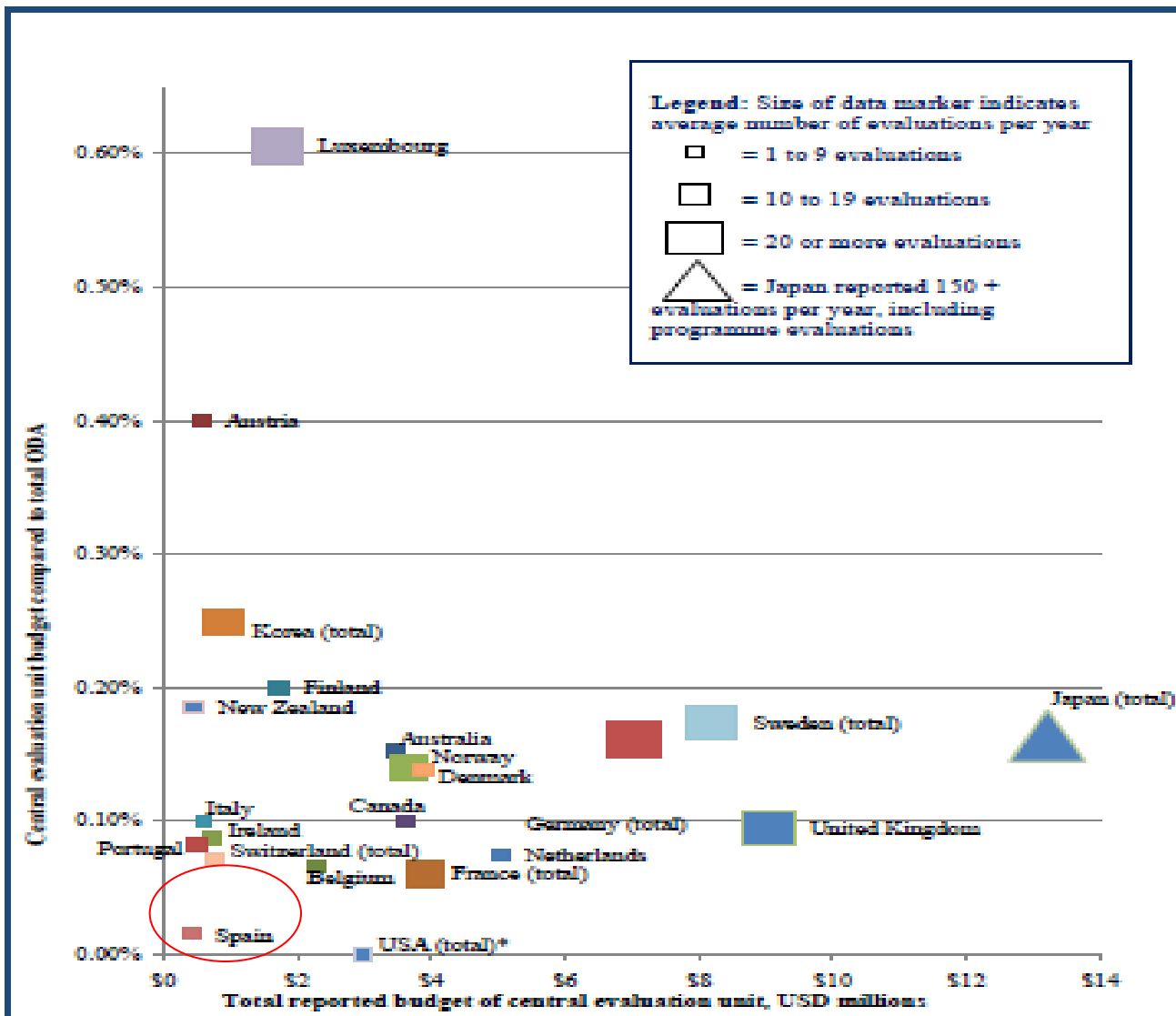
Support staff

USD 458,000

0.02%ODA



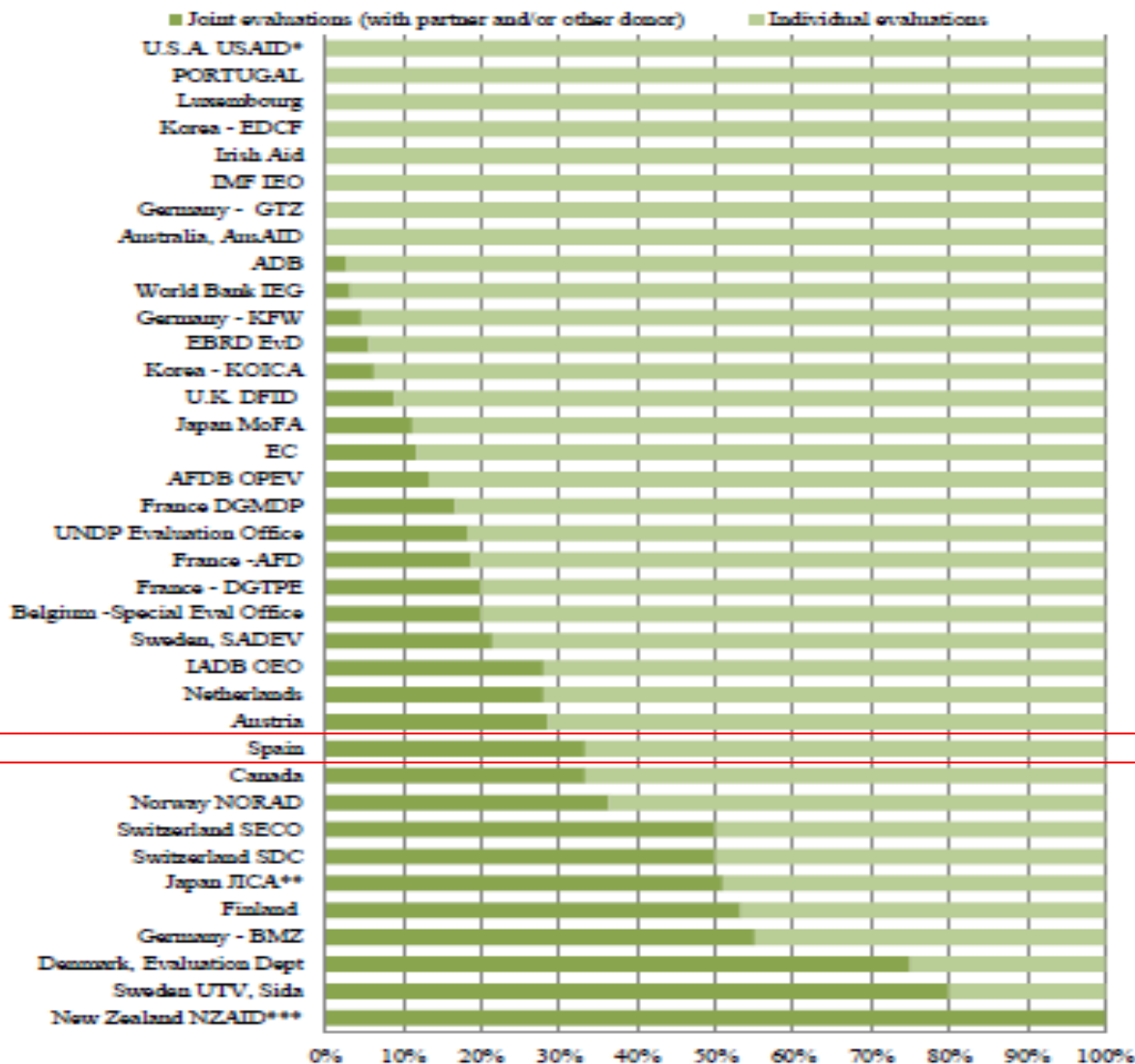
2 to 3 evaluations completed per year and a first joint evaluation in 2009.





# Aprender con otros

Figure 19. Proportion of joint evaluations





THE WORLD BANK

Spanish Impact  
Evaluation Fund



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DE ASUNTOS EXTERIORES  
Y DE COOPERACIÓN

MINISTERIO  
DE ECONOMÍA  
Y COMPETITIVIDAD

# GENERA CONOCIMIENTO: EJEMPLOS

- Cocinas mejoradas
- Coste eficiencia año adicional de educación
- Elasticidad renta demanda servicios básicos
- CCT vs no condicionadas
- Estrategias ante el SIDA
- Microfinanzas (riesgo moral y selección adversa)
- Microempresas
- Externalidades



# DE QUÉ HACEMOS A QUÉ FUNCIONA

- **INSUMOS -> PRODUCTOS**
  - Rendición de cuentas del dinero, n<sup>o</sup> proyectos, n<sup>o</sup> países, sectores...
  - Valor para el gestor, controlador y tax-payer
  - No permite la especialización (V.Comparativa)
  - No insumo para planificar o recortar
  - No para policy-maker del país socio, ni beneficiarios
- **RESULTADOS (EFECTOS) ->IMPACTOS**
  - ¿Qué funcionó bien/mal? -> sesgo de selección al SÍ
  - ¿Qué alternativa es mejor?
  - Qué es sostenible y lo que no
  - POR QUÉ cambia la vida de los receptores (o no)



# OBJECIONES

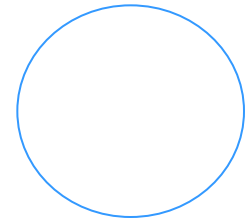
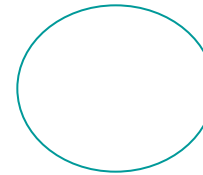
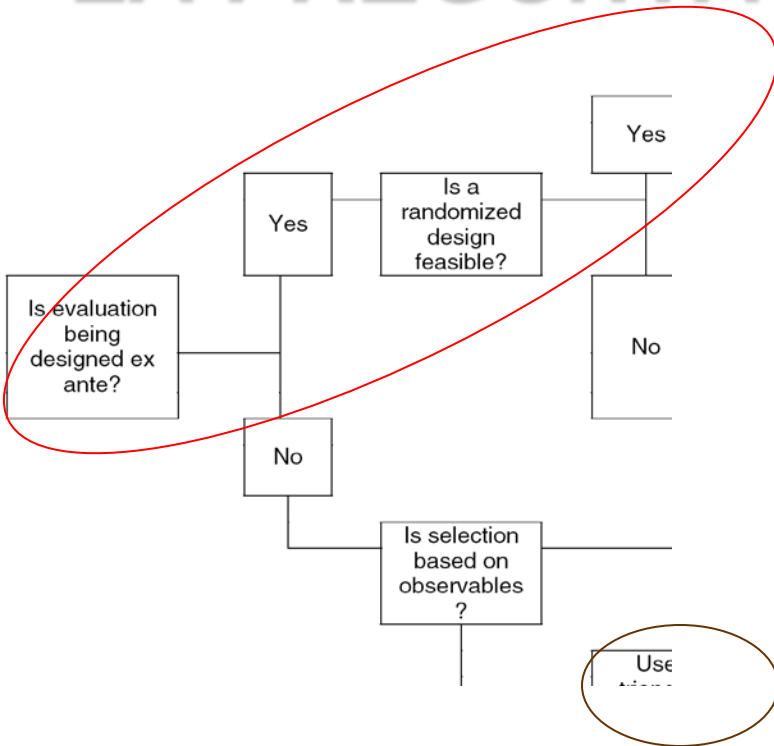
- No es la única metodología
- No es la mejor (*gold standard*)
- Puede no ser usada de forma ética
  - ¿cobayas? ¿Consentimiento informado?
- No efectos heterogéneos
- No validez externa
- No efectos de equilibrio general
- ¿Atrición? ¿Contaminación? ¿Compromiso?
- PERO
  - Es posible
  - Atribuye causalidad **estadística** con intervalo de error
  - Relevancia académica -> influencia en los Foros de decisión
  - Ha ayudado en muchas decisiones de política local
  - Genera conocimiento nuevo y retador (a priori)





# ¿CUÁNDO HACER UN RCT?

## LA PREGUNTA PRECEDE AL MÉTODO





- ¿Quién pregunta? ¿Qué pregunta?
- ¿Quiere evidencia? vs discrecionalidad
- ¿Qué tipo de evidencia? Métrica y/o testimonial
- Método  $\neq$  herramienta
  - Método= cómo responderé a la pregunta
  - Herramientas = qué usaré para obtener respuestas
- Impacto según CAD  $\neq$  contrafactual
  - CAD-> todos los cambios -> contribución
  - RCT -> efecto neto insesgado -> atribución



# RECOMENDACIONES

- Evaluar con una pregunta clara sobre la que existe margen propio de maniobra
- Abrir una convocatoria española para **ser evaluado**
- Aprender con otros: Ev. Conjuntas, Jornadas de resultados...
- Evaluar para cambiar-mejorar-usar: Planes de Mejora
- Difundir, publicar... ≠ “está en la web”
  - A “técnicos” ≠ políticos ≠ ciudadanos ≠ académicos