

Emploi des jeunes et consolidation de la paix post-conflit

Données de l'Ouganda et du Libéria



Christopher Blattman, Université de Yale & IPA





Réponses courantes de l'aide: Donner des “intrants”



- ▶ **Intrants:**
 - ▶ Formation à des savoir-faire
 - ▶ Capital, matériel
 - ▶ Transferts d'espèces
 - ▶ Formations aux aptitudes de vie quotidienne

- ▶ **Tendance accrue vers**
 - ▶ Programmes décentralisés
 - ▶ Programmes de transferts d'espèces

Ces stratégies se basent sur 4 postulats

1. Les intrants ne seront pas gaspillés
2. Les pauvres ont un rendement élevé du capital et la formation
3. L'absence d'intrants constitue un frein pour eux
4. Si on réduit la pauvreté, on réduit la violence

Y a-t-il des éléments de preuves?

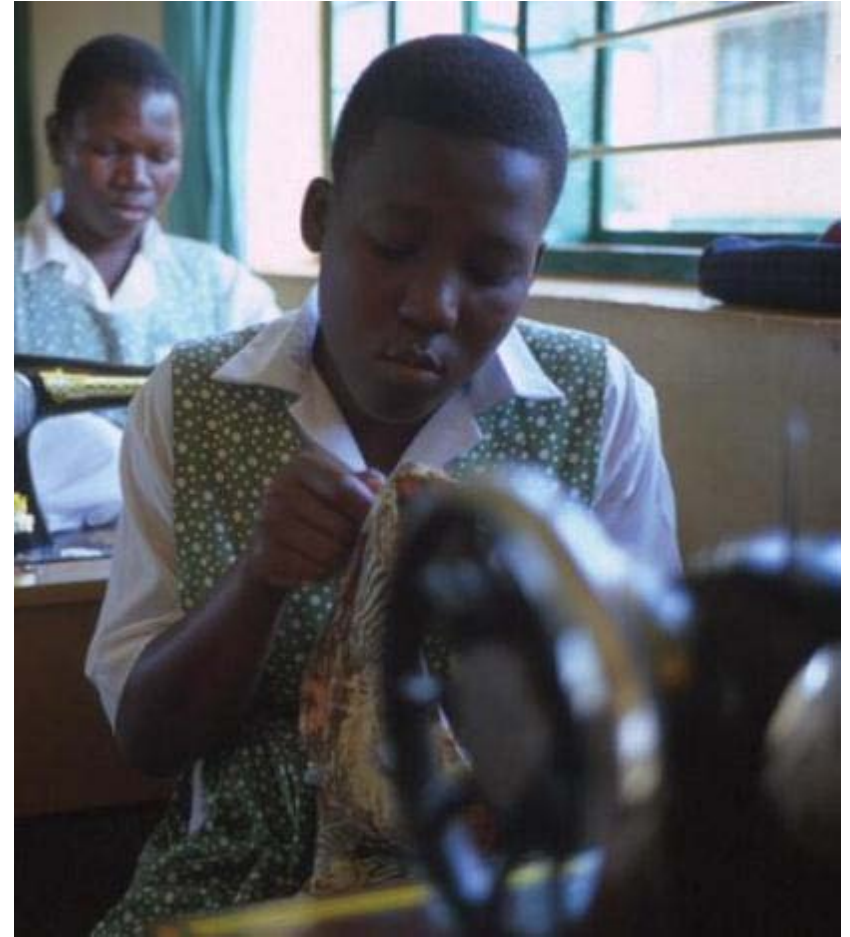
Exemple: Transfert d'espèces pour la formation professionnelle

Le Fonds d'Action Sociale du Nord de (NUSAF)



Une conception de projet risquée?

- ▶ Les groupes de jeunes se portent candidats à des transferts d'espèces pour payer les frais de formation professionnels, des outils et des coûts de démarrage d'une activité
- ▶ S'ils sont sélectionnés, le gouvernement transfère \$8000 sur un compte bancaire communautaire au nom des leaders de groupes
- ▶ Pas de suivi du gouvernement, pas d'appui, pas de reddition de comptes



Programme alloué par tirage au sort par les candidats admissibles

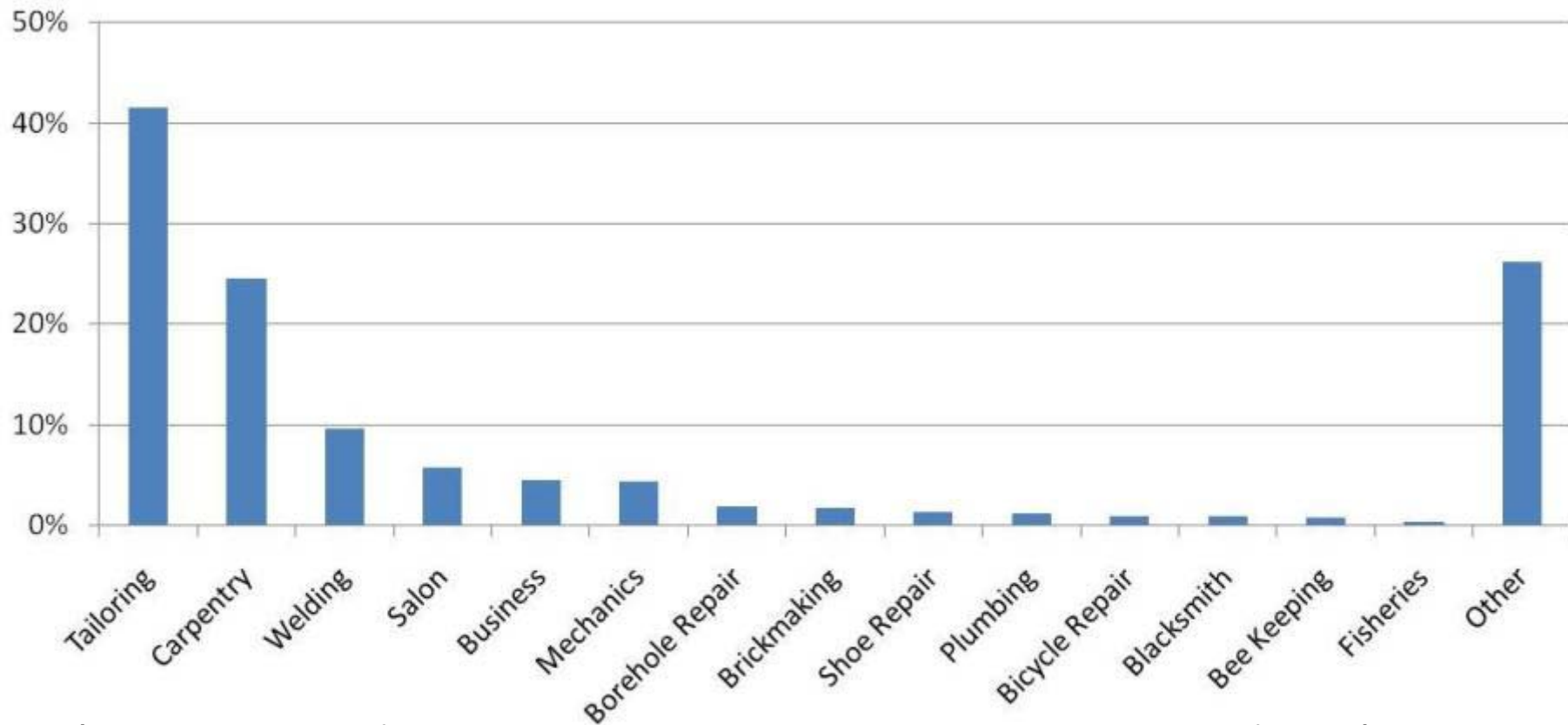
535 groupes, avec 18,000 jeunes

265 groupes de traitement
reçoivent une subvention

270 groupes affectés à un **groupe de contrôle**

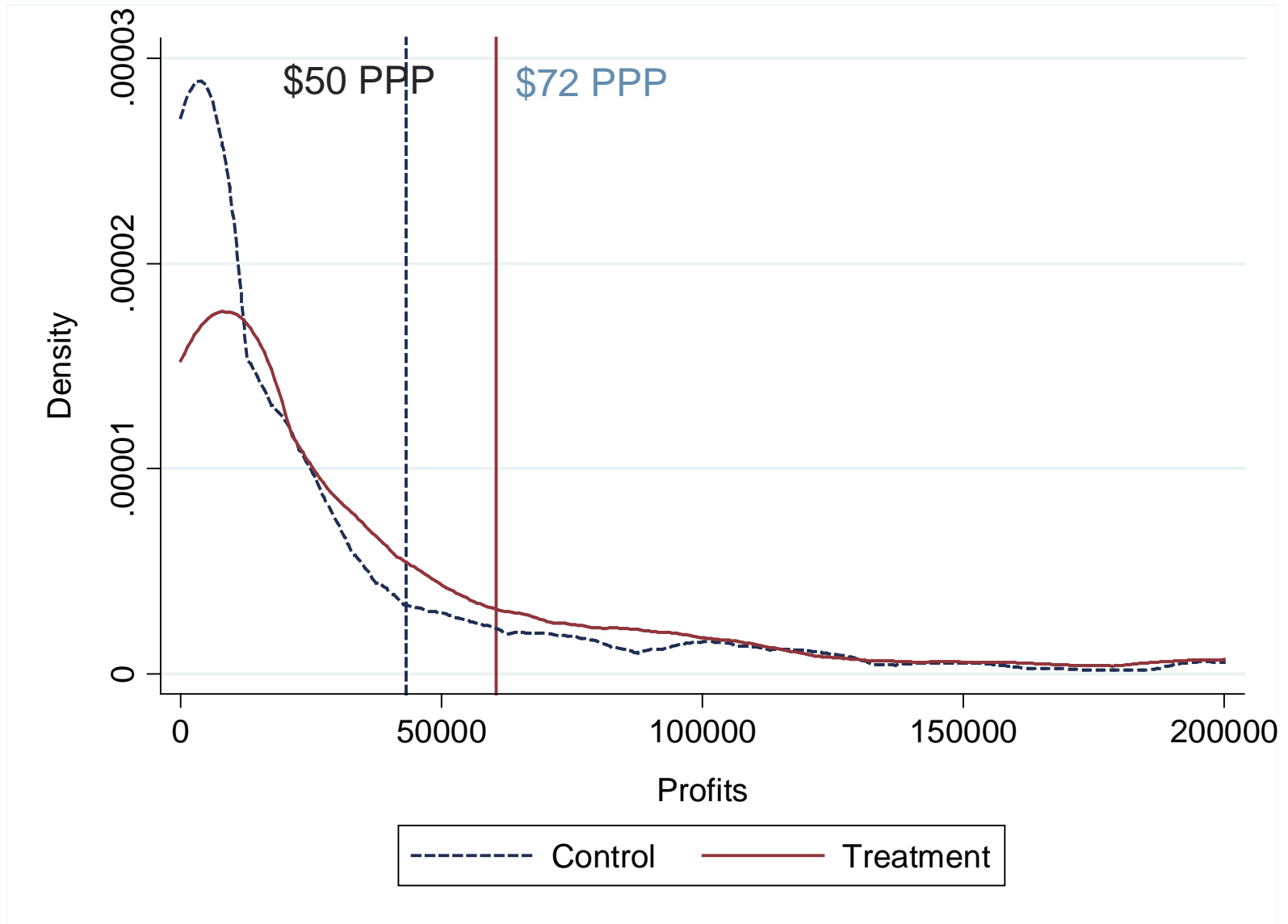
La plupart des groupes investissent la majorité de la subvention

Types de formations reçues



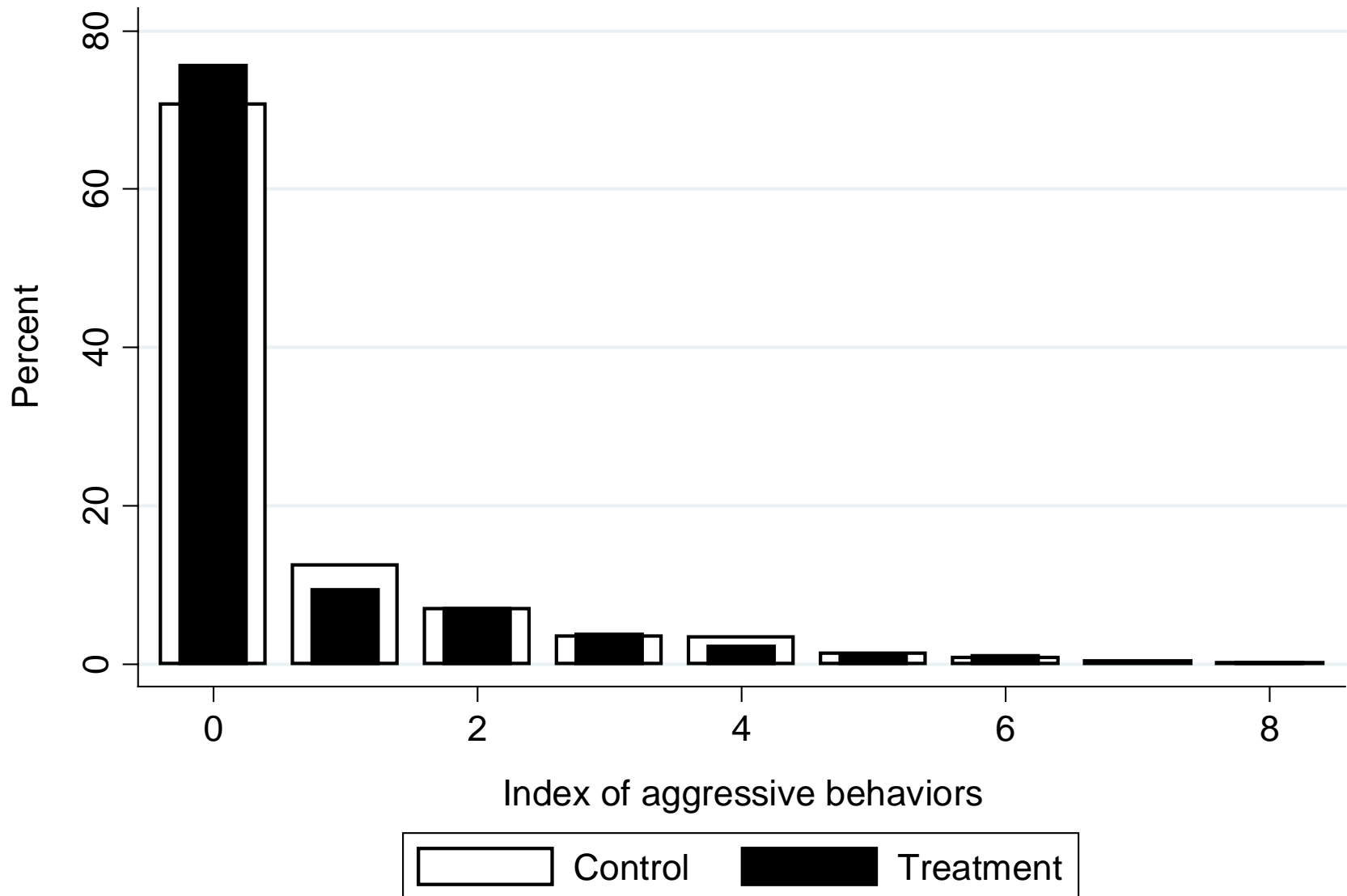
Légende dans l'ordre: confection, menuiserie, soudage, salon, commerce, mécanique, réparation de forage, réparation de chaussures, plomberie, réparation de vélos, forgeron, apiculture, pêche, autres

Impact après deux ans: augmentation de 44% des revenus



50% de réductions des comportements agressifs parmi les hommes

En particuliers les querelles avec les leaders et la police



Etude en cours avec CHF et NEPI:

Comment réduire la pauvreté, le crime & la violence parmi les jeunes de rue en zone urbaine?



- ▶ Colporteurs, vendeurs, porteurs, petits délinquants, trafiquants et consommateurs de drogues



Pourquoi les jeunes des rue seraient-ils condamnés à être pauvres et violents?

- ▶ Deux pièges de la pauvreté possibles:
 - ▶ Economique: Pas d'accès au crédit ou à un capital
 - ▶ Comportemental: Peu d'inclinaison vers l'avenir ou peu d'auto-discipline
- ▶ Sont-ils aussi des pièges menant à la violence?

Les jeunes de rues sont ils perdus à jamais? Ou peuvent-ils changer de comportement?



Le "Programme de Transformation"
NEPI Liberia

Test de deux différents traitements

Répartis par tirage au sort

1000 jeunes des rues en zone urbaine

25%:
\$200 subvention

25%:
Programme de
Transformation

25%:
subvention
+
Programme de
transformation

25%:
Groupe de
contrôle

Résultats de 100 personnes pilotes



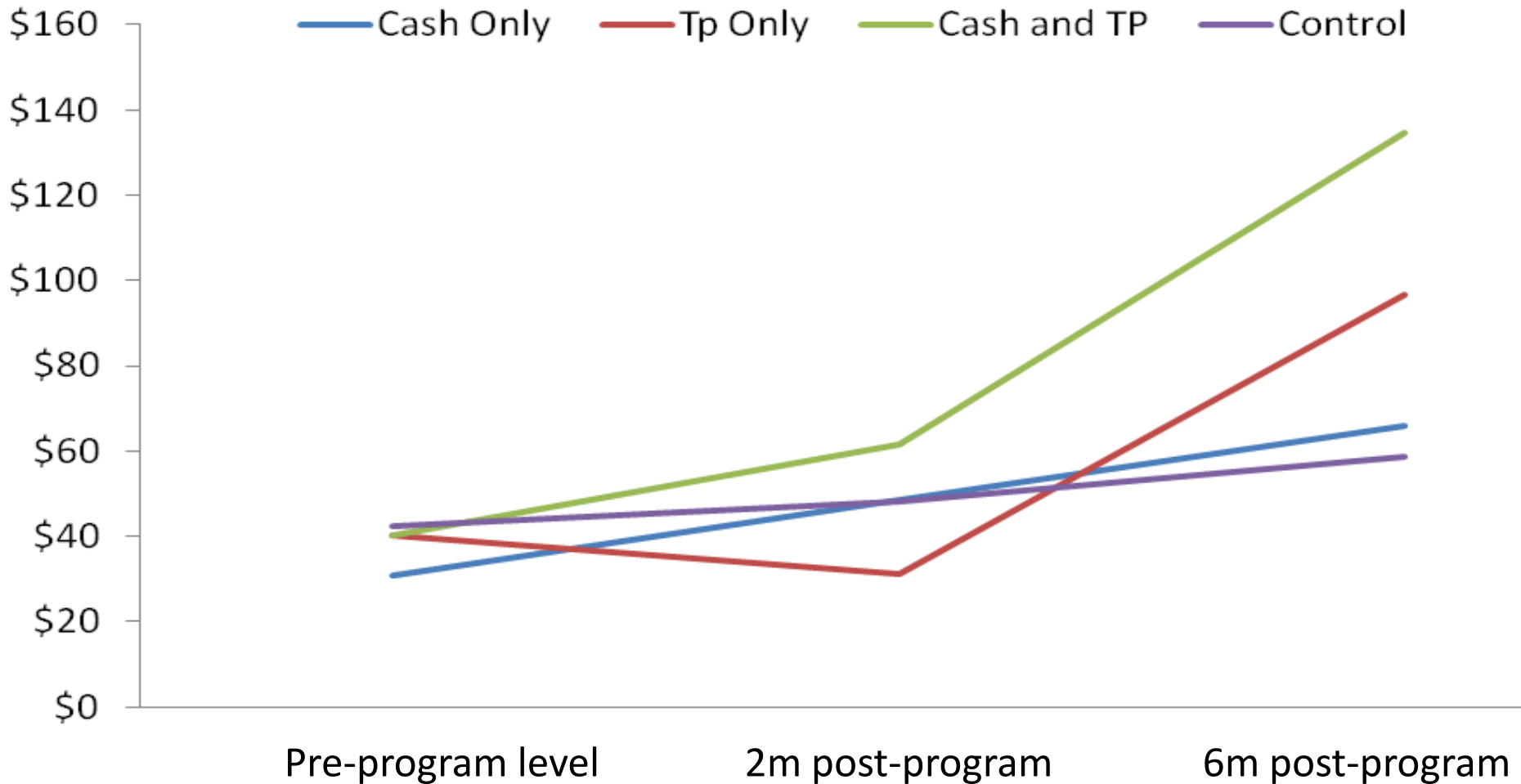
Impact du programme de transformation:

10% d'augmentation de la patience, 70% d'amélioration sur l'impulsivité



Les contraintes économiques et de comportement sont importantes

Niveau d'équipement de l'affaire



Baisse significative des crimes, usage de drogue et propension à la violence – des deux groupes subvention et “TP”(programme de transformation)



Qu'avons nous appris sur notre quatre postulats?

1. Les intrants de seront pas gaspillés?
 - ▶ Les transferts d'espèces sont en général utilisés sagement
 - ▶ Cependant les défis comportementaux ont leurs importance
2. Les pauvres offrent un rendement élevé de la formation et du capital?
3. L'absence d'intrant constitue un frein pour eux?
 - ▶ En moyenne, rendement élevé du capital spécialement des espèces
 - ▶ Autre donnée: rendement modéré des formations de savoir faire
 - ▶ Les rendements peuvent être plus élevés:
 - Cela demande des liens avec le marché
 - Les incitations à l'investissement ont leur importance
4. Si on réduit la pauvreté, on réduit la violence?
 - ▶ Certaines données de réduction d'agressions et de violence politique
 - ▶ Pas concluant – plus de tests sont à faire

Quelles leçons pour les politiques?

1. Les jeunes— même les plus pauvres — offrent un taux de retour élevé sur la capital
2. Le manque de crédit et de capital sont une barrière réelle à l'auto-emploi (agricole et non-agricole)
3. Sans capital ou employeurs, le rendement de la formation technique ou professionnelle est probablement plus faible que celle du capital
4. Les transferts d'espèces et de capitaux sont un voie pour atténuer les contraintes de capital et augmenter l'emploi informel
5. Les transferts peuvent être moins coûteux et moins problématiques que les alternatives
6. Quelques soient les intrants les jeunes tireront un bénéfice des incitations peu coûteuses à investir

Qu'est-ce qui rend les programmes de transfert plus efficaces?

Nous ne savons pas, mais il y a d'autres options à tester:

- ▶ Transfert de biens d'équipement et pas d'espèces
- ▶ Paiement sur des comptes chèques sans frais
- ▶ Programme de subvention pour l'épargne ou l'investissement
- ▶ Dispenser de l'information sur les opportunités du marché
- ▶ Assistance à une relocalisation
- ▶ Bons de formations aux compétences recherchées par les entreprises

Leçons principales

▶ Court terme

- ▶ Ne pas s'enfermer dans une approche
- ▶ Expérimenter d'autres alternatives pour voir ce qui marche
- ▶ Evaluer

▶ Long terme

- ▶ Amplifier les solutions économiques

▶ Que peut faire un bailleur de fonds ou un ministère pour encourager l'expérimentation et l'évaluation?

- ▶ L'intégrer dans les appels d'offres et les contrats
- ▶ Partenaires universitaires et conseillers